BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-803-5/26
Mostar, 12. 6. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, i Josipa Dragić i Ilije Ignjatić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Klesar d.o.o. Hadžići od 08. 5. 2026. godine, zastupan po punomoćniku Vedran Gavranović, odvjetniku iz Sarajeva, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 13-04-01-NA/11-116/26 od 23. 4. 2026. godine u postupku javne nabave: *Izrada i ugradnja nišana i nadgrobnih spomenika*, ugovornog tijela Memorijalni centar Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj 12. 6. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 3.900,00 KM.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Memorijalni centar Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave: *Izrada i ugradnja nišana i nadgrobnih spomenika* (Obavještenje o nabavci 787-1-3-39-3-24/26 od 17. 3. 2026. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 13-04-01-NA/11-116/26 od 23. 4. 2026. godine.

Ponuditelj Klesar d.o.o. Hadžići, zastupan po punomoćniku Vedran Gavranović, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 08. 5. 2026. godine uložio žalbu na gore navedenu Odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; u daljem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu izjavljuje zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka te povrede uslova propisanih Tenderske Dokumentacije i pogrešne primjene materijalnog prava ZJN iz slijedećih razloga:

A1.

Uvidom u spis samog predmeta i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane izabrane grupe ponuđača, žalilac je našao brojne povrede i nepravilnosti postupka koje je načinio ugovorni organ, a što za posljedicu ima pogrešnu i na Štetu žalioca donesenu odluku o izboru najpovoljnije ponude.

Naime, ugovorni organ je pokrećući sam postupak javne nabavke propisao tenderskom dokumentacijom svoje stroge uslovc i kriterije raspisanog postupka javne nabavke te je pod tačkom 4. Tenderske dokumentacije propisao i uslove za kvalifikaciju ponuđača.

Izabrana ponuda grupe ponuđača je nezakonita jer grupa ponuđača nije ispunila ove uslovc predviđene iz propisane Tenderske Dokumentacije, a što je potpuno previdо ugovorni organ i komisija ugovornog organa još prilikom sačinjavanja zapisnika o otvaranju pristiglih ponuda kada je već u toj fazi postupka trebala odbaciti ovu ponudu grupe ponuđača.

A 2.

Točkom 4.3. Tenderske Dokumentacije, ugovorni orgaii je propisao jasne uslove iz kategorije „sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti sukladno članu 46.ZJN-a „ gdje je u tački 4.3.1 propisao slijedeći imperativni uslov koji ga u postupku obavezuje: „Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači trebaju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke. Osnovna djelatnost ponuđača treba biti obrada i ugradnja kamena."

Ova djelatnost je prema zvaničnoj klasifikaciji KD BIH 2010 svrstana pod šifru 23.70 (Rezanje, oblikovanje i obrada kamena)

Tačkom 4.6 Tenderske Dokumentacije, ugovorni organ je dalje propisao ustave i kriterije koje trebaju imperativno ispunjavati ponuđači iz kategorije „grupe ponuđača/konzorciji", pa je tako ugovorni organ propisao tačkom 4.6.1. da u ovom postupku kod same ponude grupe ponuđača: „uslove koji su navedeni pod točkama 4.2 (lična sposobnost) i 4.3 (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) tenderske dokumentacije, treba ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno te. svaki od članova grupe ponuđača treba dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova."

Kriteriji i uslovi prema formulaciji iz Tenderske dokumentacije su obavezujući za ugovorni organ i naročito prema formulaciji Tenderske Dokumentacije za uslove koji važe za grupu ponuđača jer tačka 4.6.1. predviđa obavezu svakog ponuđača iz grupe pojedinačno bez obzira da li je nosilac ili član grupe te da „svaki od članova grupe ponuđača treba dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova."

Ugovorni organ se imperativno mora pridržavati svojih propisanih uslova koji se tiču grupe ponuđača i dokazivanja vezanih za grupu ponuđača prema tački 4.6.1. što nije učinio, čime je načinio povredu postupka i prekšio imperativne odredbe ZJN-a.

A 3.

Iz uvida u dokumentaciju izabranih ponuđača nakon donošenja ožalbene odluke, utvrđeno

je da član iz izabrane grupe ponuđača označen kao G.H. d.o.o. Sarajevo- Ljubina - uopće ne ispunjava pojedinačno tražen i jasno propisan uslov iz tačke 4.3. Tenderske Dokumentacije jer njegova osnovna djelatnost nije djelatnost Obrade i ugradnje kamena/ rezanje, oblikovanje i obrada kamena (šifra KD BIH 2010: 23.70) već je njegova osnovna djelatnost „Ostala trgovina na malo izvan prodavnica, štandova i tržnicauzavedena pod šifrom 47.99 prema Kl) BIH 2010.

Iako ima registriranu između ostalog i ovu djelatnost, ovaj ponuđač iz grupe ponuđača pojedinačno ne ispunjava kriteriji iz jasno propisanog kriterija Tenderske Dokumentacije obzirom da njegova osnovna djelatnost nije tražene djelatnost 23.70, a što dokazuje zvanični akt koji se nalazi u njegovoj dostavljenoj dokumentaciji koji je dostavio sam ponuđač shodno uputi iz tačke 4.6.1. TD-a: Obavještenje o razvrstavnju pravnog lica prema klasifikaciji djelatnosti, akt broj: 07-32.5-5429/14 iz kojeg se jasno vidi da u Federalnom zavodu za statistiku je službeno zavedena osnovna djelatnost ovog društva označena pod šifrom 47.99 KD BiH 2010.

U PBIH obaveza praćenja i statističkog izvještavanja propisana je zakonom i zasnovana je na glavnoj/osnovnoj djelatnosti privrednog subjekta, a koja djelatnost se određuje prema Klasifikaciji djelatnosti BIH (KD BIH 2010). Obaveza privrednih subjekata je dostavljanje podataka (dužni su besplatno, tačno i u zakonskim rokovima dostaviti tačne podatke i u pogledu osnovne djelatnost, promjena osnovne djelatnosti itd.Promjena osnovne djelatnosti nije postupak koji se provodi tek tako. isti ovisi o prometu i dužini i vrsti ostvarenih prihoda iz dominantne poslovne djelatnosti na kraju Čitave poslovne godine a što ukazuje na nepogrešivu tačnost i jedinu pouzdanost podatka iz statistike). Neispunjenje ove obaveze povlači kaznenu odgovornost privrednog društva i kreće se u rasponu od 2.500,00 KM do 15.000,00 KM.

Kako osnovna djelatnost privrednog društva G.H. d.o.o. Sarajevo- Ljubina nije 23.70 odnosno kako se ne bavi osnovnom djelatnošću koja odgovara zadatom kriteriju spsobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti kao imepravitvnog uslova iz tenderske dokumentacije, tako ponuda grupe ponuđača ne zadovoljava kriteriji iz Tenderske Dokumentacije i ugovorni organ i njegova komisija su morali odbaciti ovu ponudu, a ne čak izabrati ovu ponudu kao ekonomski najekonomičniju.

Ovako postupanje ugovornog organa je u cijelosti u suprotnosti sa stvarnim činjeničnim stanjem i ZJN zbog čega je ožalbena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača pravno neodrživa.

A4.

Ugovorni organ je morao odbaciti ponudu grupe ponuđača koju je suprotno tome nezakonito svojom odlukom čak izabrao kao najekonomičniju, jer iz stanja spisa se jasno vidi (dostavljeni službeni dokaz iz Federalnog zavoda statistike) koja je osnovna djelatnost društva koje jc člana grupe ponuđača, pa zaista nije niti bilo uslova za primjenu čl.68.st.3. ZJN u tom smislu i u vezi ove ponude što ugovorni organ također nije učinio, ali je sukladno odredbi čl.68.st.l. ZJN-a ugovorni organ bez ikakve sumnje morao odbaciti ovu ponudu grupe ponuđača jer nije ispunjen opisani uslov i i kriteriji svakog člana pojedinačno iz grupe, a u vezi čl.46.ZJN-a i tačke 4.3. Tenderske Dokumentacije.

Tenderskom dokumentacijiom ugovorni organ može propisati - raspisati poseban uslov i kriterije koje aplikanti moraju zadovoljiti između ostalog i taj uslov da društva ponuđača moraju

imati određenu osnovnu djelatnost. Osnovna djelatnost se dokazuje dokazima iz federalnog zavoda za statistiku gdje je zavedena osnovna djelatnost. Aktualni izvod iz sudskog registra ne dokazuje osnovnu djelatnost (pretežitu djelatnost) ako nije riječ o novom upisniku, pa se je ugovorni organ morao držati kriterijia iz tačke 4.6.1. gdje kaže da svaki ponuđač iz grupe ponuđača mora sam dostaviti dokaz kojim dokazuje ispunjenost kriterija za koji se traži ispunjenje od svakog člana grupe pojedinačno što je G.H. d.o.o. Sarajevo- Ljubina učinio dostavljajući obavještenje o razvrstavanju i koji dokaz ugovorni organ nije uopće cijenio i naveo u zapisniku o otvaranju ponuda ali koji dokaz ukazuje da ovo društvo ne ispunjava traženi uslov iz Tenderske dokumentacije u pogledu svoje osnovne djelatnosti kako je to navedeno kao uslov u tekstu tenderske dokumentacije.

Za pojedinačne članove ali ne i za grupu ponuđača obzirom na formulaciju Tenderske Dokumentacije, prilikom saćinjavanja zapisnika komisija je mogla i trebala ili može primjeniti čl.68.st.3.ZJN -a, a ovdje seje morala isključivo i imeprativno držati onoga što je dostavio aplikant kao član grupe ponuđača u cilju dokazivanja ovog propisanog uslova jer tako stoji u tekstu tačke 4.6.1. TD.

Dokaz ovome je hronologija iz čitavog spisa pa jc sasvima jasno da nikakve izjave ne mogu mjenjati službene podatke statistike, a što dalje znači da je ugovorni organ na bazi pogrešne preporuke i rada svoje komisije donio nezakonitu odluku o izboru onog ponuđača (grupe) koji nije ispunio uslove iz kriterija tenderske dokumentacije zbog čega je ožalbena odluka nezakonita.

A 5.

Pored ovih jasnih razloga koji su dovoljni sami po sebi za usvajanje žalbe i poništavanje nezakonite odluke ugovornog organa, žalitelj primjećuje i da je ugovorni organ načinio i druge procesne povrede prilikom donošenja same odluke i izbora najpovoljnijeg ponuđača.

U zapisniku o otvaranju ponuda, a zatim i u zapisniku o pregledu ponuda, komisija nije uopšte konstatovala svu pobrojanu dokumentaciju koju su dostavili aplikanti pa tako je svjesno ili gafom zanemarila i preskočila akt iz statistike broj: 07-32.5-5429/14 koji je dostavio G.H. d.o.o. Sarajevo- ljubina odnosno lider grupe ponuđača temeljem odredbe tačke 4.6.1. TD-a, GRBO d.o.o. Ilijaš za račun i u ime člana grupe, a što je zavedeno pod tačkom 27 službenog akta TD-a kojim se popisuje dostavljena dokumentacija uz ponudu (strana 5 i 6) sa potpisom i ovjerom pečata lidera grupe ponuđača.

A 6.

Nacrt ugovora koji je dio TD a koji je popunio lider grupe ponuđača, Grbo d.o.o. Ilijaš nije potpun i nisu uneseni svi podatci na predviđenim mjestima nacrta ugovora, a između ostalog cijena i drugi uslovi (rok) te drugi traženi podatci izuzev najosnovnijih.

A 7.

Odluku ugovornog organa br 13-04-01 -NA/11-116/26 nije parafirana od odgovornog lica zakonskog zastupnika Javne Ustanove, odnosno ista je samo ovjerena nejasnim i slabo vidljivim žigom pečata ustanove.

Iz svih prednje navedenih argumentovanih razloga, žalilac predlaže da ugovorni organ sam stavi svoju odluku van snage uvažavajući žalbu, odnosno istu proslijedi uredu za razmatranje žalbi

radi odlučivanja po izjavljenoj žalbi na Odluku ugovornog organa broj 13-04-01-NA/11-116/26 od 23.04.2026.godine, dostavljene žalitelju dana 28.04.2026.godine, postupajući u smislu odredbi člana 100. ZJN-a, a kojem se kao drugostpenom organu predlaže da žalbu uvaži u cijelosti kao pravno osnovanu, stavi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača van snage i sa jasnim uputama vrati ugovornom organu tenderski postupak u fazu ponovnog odlučivanja nakon diskfalifikacije izabrane grupe ponuđača, a sve uz naknadu advokatskih troškova i donošenje Rješenja o povratu uplaćene naknade za žalbu-žalbene takse.

Sastav žalbe na Odluku broj 13-04-01-NA/11-116/26 (član 29.st.l u vezi čl.15 AT FBiH). Ukupno: 3.900,00 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi žalba je u cijelosti neosnovana iz sljedećih razloga:

Tačkom 4.3.2. tenderske dokumentacije su definisani dokazi koje ponuđač mora dostaviti da bi dokazao svoju profesionalnu djelatnost: "U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti, ponuđači, uz ponudu, trebaju dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru, u zemlji u kojoj je registrovan, ili obezbijediti posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa, kojom se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabav ke, kako slijedi:
- ponuđač iz BiH koji je privredno društvo/preduzeće/pravno lice: aktuelni izvod o registraciji iz sudskog registra; aktuelni izvod iz sudskog registra treba sadržavati sve podatke, za koje je. prema važećim propisima o registraciji, propisano da ih takav dokument sadrži:
- ponuđač iz BiH koji je fizičko lice/obrtnik/preduzetnik: odgovarajući dokument o registraciji izdat od nadležnog organa, prema važećim propisima o obrtnicima, preduzećima: dokument o registraciji treba biti dostavljen u osnovnom tekstu, sa svim eventualnim izmjenama i dopunama:
- ponuđač čije je sjedište izvan BiH: odgovarajući dokument, koji je ekvivalentan dokumentima iz prethodnih alineja, izdat od nadležnog organa prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registrovan ponuđač, a kojom ponuđač dokazuje da je registrovan za obavljanje predmetne nabavke. Dokazi iz tačke 4.3.2. koji se dostavljaju, trebaju biti orginali ili ovjerene kopije. Dokument 1: Aktuelni izvod iz sudskog registra ili odgovarajući dokument."

Registracija privrednog subjekta je postupak kod nadležnog organa kojim se dobija odobrenje za obavljanje dleatnosti, a u BiH se to dokazuje rješenjem o upisu u sudski registar ili izvodom iz sudskog registra (za pravna lica).

Shodno navedenom, jasno je precizirano kojim dokumentom ponuđači dokazuju profesionalnu djelatnost i da Ugovorni organ nije propisao dostavljanje dokaza o razvrstavanju podataka koji izdaje Federalni zavod za statistiku, iz čega proiziiazi da Ugovorni organ ne može cijeniti dokumente koji nisu traženi kao dokaz. Uvidom u Aktuelne izvode iz sudskog registra grupe ponuđača Grbo d.o.o. Sarajevo (Voditelj) i G.H. d.o.o. Sarajevo - Ljubina utvrđeno je da se su registrovani za obavljanje predmetne djelatnosti, a kroz tehničku i profesionalnu sposobnost (lista izvršenih ugovora i potvrde o uredno izvršenim ugiovorima) su dokazali iskustvo u izvođenju predmetnih nabavki.

Tačkom 4.6.1. tenderske dokumentacije je definisano: "U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, Ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način: koji su navedeni pod tačkama 4.2. (lična sposobnost) i 4.3. (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) tenderske dokumentacije, treba ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača treba dostaviti dokumentaciju, kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova." Svaki član grupe ponuđača je dostavio traženu dokumentaciju iz tačaka 4.2. i 4.3. tenderske dokumentacije pojedinačno. Stoga je pogrešna konstatacija žalioca da je Ugovorni organ postupio suprotno propisanim dokazima u tenderskoj dokumentaciji. Žalilac ističe da zapisnikom o otvaranju ponuda Ugovorni organ nije cijenio i naveo da član grupe ponuđača G.H. d.o.o. Sarajevo - Ljubina ne ispunjava traženi uslov u pogledu osnovne djelatnosti. U zapisniku o otvaranju ponuda se ne navode takvi podaci, već ključni podaci: naziv ponuđača, ukupna cijena navedena u ponudi, popust naveden u ponudi koji mora biti posebno iskazan; ako popust nije posebno iskazan, smatra se da nije ni ponuđen, potkriteriji koji se vrednuju u okv iru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se ocjenjuju pristigle ponude, formalna ispravnost, te je shodno tome Komisija napravila tabelarni prikaz traženih dokaza iz tenderske dokumentacije, te samo za tražene dokaze vršila analizu dokumenata. Žalilac uporno navodi da Komisija nije konstatovala akt od člana grupe ponuđača, a ne navodi da taj akt nije konstovan ni u njihovoj ponudi, niti za voditelja grupe ponuđača.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja da je grupa ponuđača Grbo d.o.o. Sarajevo (Voditelj) i G.H. d.o.o. Sarajevo - Ljubi na u svojoj ponudi propustila da popuni Nacrt ugovora jer ponuđači nisu upisali cijenu ponude čime su izvršili popunjavanje samo određenih dijelova nacrta, a cijena je jedan od osnovnih elemenata ugovora, Ugovorni organ je postupio shodno Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH, broj 90/14 i 20/15) gdje je definisano da u tenderskoj dokumentaciji, odnosno ponudi se mora nalaziti nacrt ugovora ili osnovni elementi ugovora koji će svi ponuđači potpisati i ovjeriti svojim pečatom, te u skladu s tim da je propisana samo obaveza potpisivanja prijedloga ugovora, ali ne i popunjavanje svih dijelov a nacrta, a posebno ukupne cijene jer je predviđeno provođenje e-aukcije, te je žalbeni navod neosnovan.

Odluka Ugovornog organa je potpisana od olaštenog lica i ovjerena pečatom ustanove već zbog zaštite ličnih podataka (jer je poslala e-mailom), potpis ovlaštenog lica je prikriven.

Na osnovu svega naprijed navedenog predlažemo da žalbu ponuđača KLESAR d.o.o. Hadžići odbijete kao neosnovanu u cijelosti.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-803-2/26 od 15. 5. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN grupa ponuditelja Grbo d.o.o. Ilijaš i G.H. d.o.o. Sarajevo – Ljubina (u daljem tekstu: **Izabrana grupa ponuditelja**) je aktom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-803-3/26 od 15. 5. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je

omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrana grupa ponuditelja nije dostavila odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude Izabrane grupe ponuditelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je ugovorno tijelo nezakonito odabrao ponudu izabrane grupe ponuditelja, iako ista, prema njegovim navodima, ne ispunjava uvjete profesionalne sposobnosti propisane tenderskom dokumentacijom. Ističe da je točkom 4.3.1. tenderske dokumentacije propisano da osnovna djelatnost ponuditelja mora biti obrada i ugradnja kamena, dok je točkom 4.6.1. određeno da svaki član grupe ponuditelja pojedinačno mora ispunjavati uvjete iz točaka 4.2. i 4.3. te dostaviti odgovarajuće dokaze. Žalitelj ističe da član izabrane grupe ponuditelja G.H. d.o.o. Sarajevo – Ljubina ne ispunjava navedeni uvjet jer je njegova osnovna djelatnost, prema Obavijesti o razvrstavanju prema klasifikaciji djelatnosti, registrirana pod šifrom 47.99 – ostala trgovina na malo izvan prodavaonica, štandova i tržnica, a ne pod šifrom 23.70 – rezanje, oblikovanje i obrada kamena. Smatra da je ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu izabrane grupe ponuditelja kao neprihvatljivu. Nadalje, žalitelj navodi da komisija za javnu nabavu nije pravilno evidentirala i cijenila svu dostavljenu dokumentaciju, uključujući navedeni akt Federalnog zavoda za statistiku, da nacrt ugovora u ponudi izabranog ponuditelja nije bio u cijelosti popunjen, te da pobijana odluka nije uredno potpisana od strane ovlaštene osobe ugovornog organa.

Ugovorno tijelo smatra žalbene navode neosnovanim ističući da je točkom 4.3.2. tenderske dokumentacije jasno propisano da se profesionalna sposobnost dokazuje aktualnim izvodom iz sudskog registra odnosno odgovarajućim registracijskim dokumentom, a ne obaviješću o razvrstavanju prema klasifikaciji djelatnosti koju izdaje Federalni zavod za statistiku. Navodi da su oba člana izabrane grupe ponuditelja dostavila tražene aktualne izvode iz sudskog registra iz kojih proizlazi da su registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave. Ugovorno tijelo dalje ističe da je svaki član grupe ponuditelja pojedinačno dostavio dokumentaciju zahtijevanu točkama 4.2. i 4.3. tenderske dokumentacije, zbog čega smatra da su uvjeti profesionalne sposobnosti uredno dokazani. Navodi i da se u zapisniku o otvaranju ponuda ne ocjenjuje ispunjenost kvalifikacijskih uvjeta, već se evidentiraju osnovni podaci o ponudama, dok je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda izvršena analiza isključivo dokaza koji su bili propisani tenderskom dokumentacijom. U odnosu na navod o nepotpuno popunjenom nacrtu ugovora, ugovorni organ ističe da je sukladno važećim propisima bila propisana obveza potpisivanja i ovjere

nacrta ugovora, dok upisivanje konačne cijene nije bilo potrebno s obzirom na provođenje e-aukcije. Također navodi da je osporena odluka uredno potpisana i ovjerena, pri čemu je potpis ovlaštene osobe djelomično prikriven radi zaštite osobnih podataka prilikom dostave elektroničkom poštom.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 4.3.1. tenderske dokumentacije, evidencijski broj: 13-04-01-NA/11-116/26 od maja 2026. godine (dalje u tekstu: **TD**) propisano je:

  4.3.1. Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači trebaju biti registrovani za obavljanje djelatnosti, koja je predmet javne nabavke. Osnovna djelatnost ponuđača treba biti obrada i ugradnja kamena.;
- Točkom 4.3.2. TD propisano je:

  4.3.2. U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti, ponuđači, uz ponudu, trebaju dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru, u zemlji u kojoj je registrovan, ili obezbijediti posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa, kojom se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vez i sa predmetom nabavke, kako slijedi:

  - ponuđač iz BiH koji je privredno društvo/preduzeće/pravno lice: aktuelni izvod o registraciji iz sudskog registra: aktuelni izvod iz sudskog registra treba sadržavati sve podatke, za koje je, prema važećim propisima o registraciji, propisano da ih takav dokument sadrži:
  - ponuđač iz BiH koji je fizičko lice/obrtnik/preduzetnik: odgovarajući dokument o registraciji izdat od nadležnog organa, prema važećim propisima o obrtnicima/preduzećima: dokument o registraciji treba biti dostavljen u osnovnom tekstu, sa svim eventualnim izmjenama i dopunama:
  - ponuđač čije je sjedište izvan BiH: odgovarajući dokument, koji je ekvivalentan dokumentima iz prethodnih alineja, izdat od nadležnog organa prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registrovan ponuđač, a kojom ponuđač dokazuje da je registrovan za obavljanje predmetne nabavke.;
- Točkom 4.6.1. TD propisano je:

  U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, Ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način:

  - grupa ponuđača, kao cjelina, treba ispuniti uslove. koji su navedeni u tačkama 4.4. (ekonomska i finansijska sposobnost) i 4.5. (tehnička i profesionalna sposobnost) tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju, kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova:
  - uslove, koji su navedeni pod tačkama 4.2. (lična sposobnost) i 4.3. (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) tenderske dokumentacije, treba ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača treba dostaviti dokumentaciju, kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova. Izjavu iz člana 52. Zakona treba dostaviti svaki član grupe ponuđača.

- Točkom 6.8.2. TD propisano je:
  6.8.2. Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora (Aneks 9), u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora kao znak saglasnosti sa pravima i obavezama iz ugovora.;
- Na stranicama 23 – 28 Izabrane grupe ponuditelja nalazi se Aneks 9 Nacrt ugovora koji je potpisan i ovjeren pečatom.; na stranicama 36 – 41 Izabrane grupe ponuditelja nalazi se Rješenje Općinskog suda u Sarajevu o izmjenama podataka za društvo GRBO d.o.o. Sarajevo iz kojeg je vidljivo da je isti registriran za djelatnost 23.70 Rezanje, oblikovanje i obrada kamena.; na stranicama 42 – 52 Izabrane grupe ponuditelja nalazi se Rješenje Općinskog suda u Sarajevu o izmjenama podataka za društvo G. H. d.o.o. Sarajevo – Ljubina iz kojeg je vidljivo da je isti registriran za djelatnost 23.70 Rezanje, oblikovanje i obrada kamena.; na stranici 57 Izabrane grupe ponuditelja nalazi se Obavještenje Službe za statistiku za područje Kantona Sarajevo o razvrstavanju pravne osobe prema klasifikaciji djelatnosti za društvo GRBO d.o.o. Sarajevo iz kojeg je vidljivo da je Naziv djelatnosti prema Klasifikaciji djelatnosti Rezanje, oblikovanje i obrada kamena, Šifra djelatnosti KD BiH 2010: 23.70.; na stranici 58 Izabrane grupe ponuditelja nalazi se Obavještenje Službe za statistiku za područje Kantona Sarajevo o razvrstavanju pravne osobe prema klasifikaciji djelatnosti za društvo G. H. d.o.o. Sarajevo - Ljubine iz kojeg je vidljivo da je Naziv djelatnosti prema Klasifikaciji djelatnosti Ostala trgovina na malo izvan prodavnica, štandova i tržnica, Šifra djelatnosti KD BiH 2010: 47.99.;
- Iz Zapisnika o otvaranju ponuda od 07. 4. 2026. godine vidljivo je da su u predmetnom postupku zaprimljene dvije ponude i to žalitelja i Izabrane grupe ponuditelja, da su oba ponuditelja imali svoje predstavnike na otvaranju ponuda i da su predstavnici ponuditelja potpisali navedeni Zapisnik i da nitko od nazočnih predstavnika nije imao primjedbe na postupak otvaranja ponuda.

S tim u vezi, odredbom članka 46. stavak (1) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabave.

Otvaranje ponuda propisano je odredbom članka 63. ZJN kako slijedi:

(1) Ponude se otvaraju na javnom otvaranju ponuda, neposredno nakon isteka roka za prijem ponuda. Ponude primljene nakon isteka roka određenog za prijem ponuda neotvorene se vraćaju ponuđačima.

(2) Ponude se otvaraju na sjednici komisije za nabavke na dan i vrijeme koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji. Svi ponuđači koji su na vrijeme dostavili ponude ili njihovi ovlašteni predstavnici, kao i sva druga zainteresirana lica imaju pravo prisustvovati postupku otvaranja ponuda. Izmjena krajnjeg roka za prijem ponuda uticat će na promjenu datuma otvaranja ponuda.

(3) Koverte otvara predsjedavajući komisije za nabavke na otvorenoj sjednici ili drugi član komisije, bez obzira na to da li sastanku prisustvuju ponuđači ili njihovi ovlašteni predstavnici.

(4) Prilikom otvaranja ponuda prisutnim ponuđačima saopćava se:

a) naziv ponuđača;

b) ukupna cijena navedena u ponudi;

c) popust naveden u ponudi koji mora biti posebno iskazan; ako popust nije posebno iskazan, smatra se da nije ni ponuđen;

d) potkriteriji koji se vrednuju u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

(5) Rezultati postupka javnog otvaranja ponuda unose se u zapisnik koji obavezno sadrži sve elemente iz stava (4) ovog člana. Formu zapisnika propisuje Agencija podzakonskim aktom.

(6) Kopija zapisnika o otvaranju ponuda dostavlja se svim ponuđačima odmah ili najkasnije u roku od tri dana od dana otvaranja ponuda.

(7) Postupak provjere kvalifikacije kandidata, odnosno ponuđača i ocjena ponuda provode se na zatvorenim sjednicama komisije za nabavke.

Člankom 65. stavak (2) ZJN propisano je:

(2) Nakon ocjene ponuda, ugovorno tijelo dužno je sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži najmanje sljedeće podatke:

a) naziv ugovornog tijela,

b) predmet javne nabavke;

c) naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje;

d) dodjelu bodova po potkriterijima za ocjenu ponuda, ako je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji;

e) rang-listu ocijenjenih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj;

f) naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom;

g) vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma.

Člankom 70. stavak (3) ZJN propisano je:

Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbu **neosnovanom**.

Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, među strankama nije sporno da je točkom 4.3.1. TD propisano da ponuđači moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave te da osnovna djelatnost ponuđača treba biti obrada i ugradnja kamena. Također nije sporno

da je točkom 4.3.2. TD propisan način dokazivanja navedenog kvalifikacijskog uvjeta, pri čemu je za gospodarske subjekte iz Bosne i Hercegovine izričito zahtijevan aktualni izvod iz sudskog registra. Nadalje, nesporno je da je točkom 4.6.1. TD propisano da svaki član grupe ponuditelja pojedinačno mora ispunjavati uvjete iz točaka 4.2. i 4.3. TD te dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje njihovo ispunjenje. S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabrane grupe ponuditelja utvrdilo da su oba člana grupe ponuditelja dostavila Rješenje o izmjenama podataka u sudskom registru Općinskog suda u Sarajevu kao dokaz profesionalne sposobnosti, sukladno zahtjevu iz točke 4.3.2. TD. Iz dostavljenog Rješenja Općinskog suda u Sarajevu za gospodarsko društvo GRBO d.o.o. Sarajevo proizlazi da je isto registrirano za djelatnost 23.70 – Rezanje, oblikovanje i obrada kamena. Također, iz Rješenja Općinskog suda u Sarajevu za društvo G.H. d.o.o. Sarajevo – Ljubina proizlazi da je navedeno društvo registrirano za djelatnost 23.70 – Rezanje, oblikovanje i obrada kamena. Žalitelj svoju tvrdnju o neispunjavanju predmetnog uvjeta temelji na Obavijesti o razvrstavanju poslovnog subjekta prema klasifikaciji djelatnosti Federalnog zavoda za statistiku iz koje proizlazi da je za društvo G.H. d.o.o. Sarajevo – Ljubina kao pretežita djelatnost evidentirana djelatnost pod šifrom 47.99 – Ostala trgovina na malo izvan prodavnica, štandova i tržnica.

Međutim, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, ugovorno tijelo je bilo dužno ocjenjivati ispunjenost kvalifikacijskih uvjeta isključivo na temelju dokaza koje je samo propisalo TD. Odredbom članka 46. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da se sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti dokazuje registracijom u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru zemlje u kojoj je gospodarski subjekt registriran. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je točkom 4.3.2. TD precizno odredilo na koji način se dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti. Budući da je društvo G.H. d.o.o. Sarajevo – Ljubina dostavilo upravo dokaz koji je zahtijevan TD, te da iz tog dokaza proizlazi kako je registrirano i za djelatnost 23.70 – Rezanje, oblikovanje i obrada kamena, ugovorno tijelo nije imalo pravnu osnovu da ponuđača isključi iz postupka na temelju dokumenta koji nije bio propisan kao dokaz kvalifikacijske sposobnosti. Pri tome ovo tijelo posebno ukazuje da Obavijest o razvrstavanju prema klasifikaciji djelatnosti predstavlja statistički akt kojim se evidentira pretežita djelatnost poslovnog subjekta za potrebe statističkog praćenja, dok se pravo obavljanja određene djelatnosti dokazuje registracijom kod nadležnog registracijskog suda. Stoga činjenica da je kod jednog člana izabrane grupe ponuditelja kao pretežita djelatnost evidentirana djelatnost pod šifrom 47.99 sama po sebi ne dovodi u pitanje činjenicu da je isti registriran za djelatnost 23.70, što proizlazi iz dostavljenog sudskog registra, posebno imajući u vidu nespornu činjenicu da navedeni dokumenti nisu niti traženi s ciljem dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti. Osim toga, žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim da je dostavljeno Rješenje o izmjenama podataka u sudskom registru netočan, nevažeći ili da društvo G.H. d.o.o. Sarajevo – Ljubina nije registrirano za djelatnost koja je predmet nabave, kako to zahtijeva članak 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo da oba člana izabrane grupe ponuditelja ispunjavaju uvjete profesionalne sposobnosti propisane točkama 4.3. i 4.6.1. TD, zbog čega su žalbeni navodi koji se odnose na neispunjavanje profesionalne sposobnosti **neosnovani**.

U odnosu na žalbeni navod da komisija za javnu nabavu nije evidentirala i cijenila svu dokumentaciju dostavljenu u ponudi izabrane grupe ponuditelja, ovo tijelo ističe da žalitelj nije ukazao na konkretnu povredu Zakona niti je dokazao da je eventualno neunošenje pojedinog

dokumenta u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utjecalo na zakonitost donesene odluke postupivši na taj način u suprotnosti sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN. Nadalje, iz spisa predmeta proizlazi da je predmetna Obavijest Federalnog zavoda za statistiku bila sastavni dio ponude izabrane grupe ponuditelja te da je ugovorno tijelo bilo upoznato s njezinim sadržajem. Sama činjenica da navedeni dokument nije posebno analiziran u zapisniku ne predstavlja povredu postupka koja bi mogla imati za posljedicu poništenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja s obzirom da se radi o dokumentu koji nije niti tražen TD.

Neosnovan je žalbeni navod koji se odnosi na navodno nepotpuno popunjen nacrt ugovora. Naime, točkom 6.8.2. TD propisano je da je sastavni dio TD Nacrt ugovora (Aneks 9), u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije, te da su ponuditelji dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude i parafirati sve listove Nacrta ugovora kao znak suglasnosti sa pravima i obavezama iz ugovora. Uvidom u ponudu izabrane grupe ponuditelja utvrđeno je da je nacrt ugovora potpisan i ovjeren pečatom ponuditelja. S tim u vezi, odredbom članka 9. stavak (2) točka g) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 I 20/15; dalje u tekstu: **Naputak**) propisano je da ponuda sadrži: g) **potpisan** prijedlog ugovora ili okvirnog sposrazuma, ako je sastavni dio TD. S obzirom da je ovo tijelo nespornim utvrdilo da je izabrana grupa ponuditelja u ponudi dostavila Aneks 9 Nacrt ugovora koji je uredno potpisan i ovjeren pečatom ponuditelja, a imajući u vidu odredbu članka 9. stavak (2) točka g) Naputka, ovo tijelo cijeni da ponuditelj ne može snositi štetne posljedice u odnosu na strožije propisane uvjete iz TD u odnosu na gore navedeni podzakonski akt, zbog čega cijeni da propust nepopunjavanja Aneksa 9 Nacrta ugovora ne može biti razlog za ocjenu neprihvatljivosti ponude izabrane grupe ponuditelja.

Ovo tijelo cijeni **neosnovanim** žalbeni navodi kojima se osporava valjanost pobijane odluke zbog navodnog nedostatka potpisa ovlaštene osobe. Naime, sukladno članku 70. Stavak (3) ZJN Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela. Uvidom u spis predmeta, odnosno osporavanu Odluku, ovo tijelo je utvrdilo da ista sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela odnosno sve podatke iz članka 70. stavak (3) ZJN. Žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da odluku nije donijela ili potpisala ovlaštena osoba ugovornog tijela, slijedom čega su i ovi žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim postojanje povreda Zakona o javnim nabavama ili tenderske dokumentacije koje bi utjecale na zakonitost pobijane odluke, dok je ugovorno tijelo, sukladno članku 102. stavak (2) ZJN, dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na kojima je temeljilo svoju odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo odbija žalbu zbog neosnovanosti.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene putem punomoćnika/odvjetnika, u ukupnom iznosu od 3.900,00 KM. Odlučujući o zahtjevu, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 119. stavak (6) ZJN propisano: U slučaju odustajanja od žalbe,

odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom da ovo tijelo odbija žalbu, odbija se zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 3.900,00 KM zbog neosnovanosti.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Klesar d.o.o. Hadžići, putem punomoćnika/odvjetnika Vedran Gavranović iz Sarajeva,
- Memorijalni centar Sarajevo,
- Grupi ponuditelja: Grbo d.o.o. Ilijaš i G.H. d.o.o. Sarajevo – Ljubina putem Grbo d.o.o. Ilijaš,
- Evidencija,
- a/a.